

## Referat af borgermøde omkring klyngeledelse

Tormod introducerer kort til programmet, og hvad lokaludvalget er for en størrelse. Samt indskærper, at alle kommentarer fra mødet vedlægges lokaludvalgets hørings svar

### Indlæg:

**Mette(Bestyrelsesformand i Vingesuset)** Vi har i bestyrelsen og i KFO (Københavns Forældre Organisation) drøftet, hvordan man kan forholde sig til forslaget om Klyngeledelse på en positiv måde. Vi har kigget på, hvad de mener i Aarhus og andre kommuner, hvor de allerede har indført klyngeledelse, og derfor undrer det os, at man ikke venter på evalueringerne herfra, ligesom det undrer os, at man ikke forsøger med nogle få institutioner først, inden man indruller det over hele kommunen. For hvad vil det kræve at lave nogle velfungerende klynger med ny ledelsesstruktur? Det vil kræve, at der er økonomien til at gennemføre det, det vil kræve efteruddannelse, det vil kræve, at de enkelte enheder bevarer en frihed, det vil kræve, at de enkelte enheder har et vikarkorps, at de har pædagogisk frihed og ordentlig administration. Men det sparer man nok ikke noget ved, – så hvor er besparelserne henne? Flere af de Souschefer, der skal spares væk, er tjenestemænd, – der kan man ikke spare. Der kommer ikke bare en besparelse men også en forringelse. Der kommer længere imellem klyngeleder og børn, der kommer længere mellem pædagoger og børn og der kommer længere mellem leder og pædagog. Når der kommer afstand mindskes ansvaret for at skabe en velfungerende institution. Ergo: Man sparer ikke, hvis klyngeledelse skal implementeres ordentligt, og der kommer ikke forbedringer men forringelser. Der er en masse intentioner, og det er fint at blive hørt, men når man har indvalgt nogle politikere, der er gået til valg på det gode børneliv, og som Frank Jensen skriver på sin hjemmeside at København skal prioritere og forbedre børnenes vilkår, står man tilbage og må undres.

Det andet element i Børne- og ungeudvalget spareforslag er grønthøsteren, som medfører færre uddannede hænder til børnene. Det bliver de unge uuddannede, der skal passe vores børn. Når børnene får dårligere forhold, får forældrene dårligere forhold, de udfører deres job dårligere, og det medfører en dårlig samfundsmæssig udvikling, på skoleområdet, på arbejdsmarkedet etc.

I Grønthøsterudgaven er der fokus på øget brugerbetaling, – hvilket går ud over de svageste familier, der ikke længere har råd til at deres børn spiller fodbold etc. – et andet fokus er lukkedage, må man overhovedet det? Og det tredje element er maden. Men maden er ikke en luksus. Der er børn, der har brug for at få mad, når de kommer, og der er også et pædagogisk formål med morgenmad, – det gør det bedre at aflevere sine børn, når det ikke føles som at parkere sin bil. Det virker som om, at besparelserne er lagt ud som spin for at få gennemført klyngeledelsen.

Det ser måske fint ud på papiret, men hvordan skal det foregå i praksis?

Kunne man ikke spare på andre områder, fx finde alternativer til de meget dyre huslejer mange institutioner betaler, eller som i min institution hvor der er så dårligt isoleret, men der kan ikke gøres noget ved det, fordi det er et lejemål, så pengene fiser ud af væggene.

### **Sofie K. Led(Socialdemokratiets Børne- og ungeordfører i BR)**

Vi skal spare. Det skal vi pga. regeringen og pga. den tidligere økonomistyring. KFO har været rigtig dygtige til at have fokus på sagen.

Vi har valgt at lægge meget åbent ud ang. næste års budget, bl.a. ved at have denne ekstra høring.

Klyngeledelse er der, vi helst vil spare, når vi nu skal spare, – vi ville gerne have haft længere tid til at implementere det, men vi skal have fundet besparelserne indenfor de næste tre år, og vi vil gerne spare på driften, da København her er 15 % dyrere end andre.

Regeringens serviceloft begrænser. Selvom vi får flere børn, må vi ikke ansætte. Der er et kæmpe anlægsbehov pga. børneboom, men hvis vi skulle bygge alt det, der er brug for, ville det koste hele kommunens samlede budget. Vi ønsker ikke at lukke de små institutioner, men klyngeledelse kan måske hjælpe dem gennem besparelserne.

Vores besparelseskatalog hedder netop sådant og ikke effektiviseringskatalog, fordi der er tale om besparelser. Det har vi lavet, da vi skal have noget med til forhandlingsbordet i efterårets budgetforhandlinger, hvor vi vil: Have den fulde pris pr. ekstra barn der ikke er beregnet med udgangsbudgettet. Vi vil have kontrol over rammestyringen, så vi kan sætte flere anlægsprojekter i gang samtidig, så udviklingen ikke bremses, hvis et enkelt projekt kuldsejler. Vi vil have anerkendt, at børne- og ungeudvalget ikke har hele ansvaret for det økonomiske rod, noget er betinget af ydre forhold.

Der vil ved klyngeledelse spares på ledelsestimer og administration. Souschefer der ikke bliver ledere bliver tilbudt at blive pædagoger.

Grønthøsteren ja, den rammer alle. Der må ikke lægges spredte lukkedage, derfor vil der altid være nogle institutioner der har åbent. Mad – er en rigtig hård besparelse, og jeg vil rigtig gerne, at den ikke bliver nødvendig.

### **Debatten**

Forældre/pædagog:

Der er kun tale om besparelser, der er ingen pædagogik. De sidste 10 år har der konstant været besparelser. Hvorfor lukkes og lægges skoler sammen, når I samtidig skal bygge nye, – babyboomet har fremgået at Danmarks Statistik, så det kan ikke komme bag på jer, det giver ingen mening. Der startes en masse ting op, som lukkes ned igen på grund af besparelser; gadeteams, og anden forebyggende virksomhed der skal gavne vores børn og unge. Det er billigere at forebygge end

at efterbehandle, men alle forebyggende foranstaltninger bliver lukket eller beskåret.

Hvorfor har de kommunale institutioner haft en anden proces end de selvejende, – de kommunale er blot blevet påduttet, at de skal i klynger, hvor de selvejende skal i netværk...

Forældre

Kan det betale sig at stemme på de kommunale politikere, når alle rammerne der bestemmer kommunens virksomhed, er givet af regeringen?

Sofie K.L.

Den forskellige proces i forhold til kommunale vs. Selvejende institutioner har bl.a. været fordi, de er organiseret forskelligt. Kommunale institutioner er organiseret i LFS, der har indgået i forhandlingerne med kommunen omkring klyngeledelsesprocessen, hvor det er BUPL der forhandler på vegne af de selvejende. Derudover er der nogle forskellige organisatoriske forskelle der gør, at de selvejende ikke blot kan slås sammen...

Der har ikke altid været besparelser, men der er ofte omfordelinger, der er betinget af de politiske beslutninger på nationalt og kommunalt niveau. Antallet af voksne pr. barn har været stabil de sidste år, jeg tror, det er de sidste 10 år, ifølge den seneste opgørelse jeg har set.

Der er forskel på, om man stemmer rød eller blå. Besparelsen havde måske nok været den samme, men prioriteringen på løsningen af hvordan disse besparelser skal tages er forskellig. Hvis flertallet havde været blå, ville besparelserne primært være gået ud over de etniske børn.

Forældre

Strukturforandringer koster, det har man set utallige gange siden 70'erne bl.a. i forskellige udviklingsprogrammer. Det koster økonomisk i etablering og det koster personligt i omstilling og i tillæring af nye rammer.

Skriver I under på, at det er jer der træffer disse beslutninger, – når I bare giver regeringen og ydre rammer skylden, fralægger I jer ansvaret.

Bliver denne strukturændring evalueret?

Sofie K.L.

Ja det bliver noteret hvad der besluttet og vi ved godt det er hårdt med strukturforandringerne. Børnene kommer til at mærke det og forældrene kommer til at betale mere for mindre. Men hvis vi bare siger nej til at ville bespare, skal pengene tages fra de andre forvaltninger, så skal de forringe deres ydelser. pga. serviceloftet. Skal vi sige nej til en KL aftale, vil det medføre, at vores bloktilskud vil blive beskåret, og vi vil have endnu færre penge.

Forældre

Selvom det administrative arbejde samles hos en klyngeleder, vil den pædagogiske leder jo stadig skulle give information videre til klyngelederen, der vil altså stadig være noget administrativt arbejde for den pædagogiske leder.

Hvad er det for nogle opgaver, de forskellige ledere får?

Og er det rigtigt, at teknik- og miljøforvaltningen har en masse penge, for så synes jeg, at de bløde værdier er vigtigere en at få lavet hullerne i vejene.

Sofie K.L.

Der ligger en liste på nettet over de forskellige arbejdsopgaver, de to forskellige ledere vil få. Der er beregninger på, at indførelse af klyngeledelse vil medføre besparelser, selvom den pædagogiske leder skal overgive information til klyngeledelse.

Teknik og Miljøudvalget har nogle anlægsmidler, men dem kan vi ikke bare flytte over i andre puljer.

Forældre

Københavns Kommune har ikke været dygtige nok til at italesætte, at de ikke kan gøre noget, i medierne. – hvorfor?

Sofie K:L:

Det er svært at styre medierne, vi kan skrive på vores hjemmeside, men vi kan ikke styre, hvad der kommer med, og vi kan ikke styre, hvorfra folk får deres information. Vi gør vores bedste for at forklare til menigmand, og det er kompliceret stof.

Forældre

Kan vi, hvis I ikke spare på dette, så vide, at I ikke skal finde pengene på børne- og ungeområdet engang til? For det vil ikke være fair.

Det er i forvejen ikke sjovt at aflevere vores børn i institutionen, hvad vil I gøre, når forældre lige pludselig gør alt, hvad de kan, for ikke at skulle aflevere deres børn i institutionen? Københavns Kommune har brugt rigtig mange penge på at få indvandreforældre til at vælge institutionerne til for at få en bedre integration, hvad vil I gøre ved, at I forringer institutionerne, så lysten til at aflevere sine børn bliver endnu mindre, end den allerede er?

Sofie K.L.

Hvis det viser sig, at der ingen penge spares, så er det en politisk beslutning, hvor pengene så skal findes, men så kan vi i børne- og ungeudvalget sige, at vi har gjort vores bedste. Man er i kommunerne bundet af en masse ydre rammer, og det er politiske beslutninger, der definerer, hvordan der skal prioriteres, men jeg kan ikke spå om fremtiden, så derfor ved jeg heller ikke noget om, hvor politikerne i fremtiden vil prioritere eventuelle besparelser. Men man får, hvad man betaler for. Regeringen har lagt overlæggeren lavt pga. skattelettelse, – så

hvis man kun vil betale 40 % i skat, så får man en service ud fra det – tingene hænger sammen.

Forældre/pædagog

Det kan godt være du har ret i, at normeringen ikke har ændret sig over de sidste år, selvom jeg har en anden opfattelse af virkeligheden. Men selvom arbejdsstyrken er uforandret, er arbejdsopgaverne steget, så af den vej er der kommet færre hænder pr. barn.

Og når de enkelte institutioner skal finde 12–15 ekstra timer, som bliver frataget i ledelsestimer, det koster jo institutionen når lederne/souscheferne ikke fyres, så er det nogle andre, der skal gå ned i tid.

Sofie K.L.

Der er flere institutioner der skal udbygges, hvilket medfører brug for flere hænder.

Forældre

Bliver der klynger blandet af børnehaver og vuggestuer, som ikke har samme lukkedage? Institutioner har ikke samme lukkedage, hvis man har to børn i forskellige institutioner der ikke har ens lukkedage, kan man ende med at bruge hele sin ferie betinget af institutionernes forskellige lukkedage.

Sofie K.L.

Der vil altid være institutioner, der kan varetage de forskellige børnegrupper, men det er ikke nødvendigvis deres egen institution. Men jeg vil tage med mig videre, om det er muligt at koordinere det i de enkelte klynger.

Forældre

Man kan godt have børn på tværs af klynger, og så har man stadig lukkedage der ligger forskudt af hinanden.

Hvor har I fra, at klyngeledelse er en besparelse?

I har ansættelsesstop...

Sofie

Vi har ansættelsesstop for ikke først at bruge penge på at fyre folk, for så at bruge penge på at rekruttere igen. Klyngelederne og de pædagogiske ledere tænkes rekrutteret i den eksisterende ledelsesgruppe.

Ja der er tale om besparelser, men man tænker også ledelse på en ny måde. Vi har kigget på andre, nogle er glade for det fx Furesø og andre er skeptiske fx Århus.

Forældre/Pædagog

Der er nogle institutioner, der ikke har fx lejepladser, der er sikrede til vuggestuebørn, men kun til store børn, hvis de skal holde åbent for andre institutioner i disses lukkedage, kræver det et kæmpe stykke arbejde at spærre af, og hverken legeting eller børn vil være alderssvarende – et fritidshjemsbarn og et vuggestuebarn har brug for forskellige omgivelser m.v.

Anne Vang har nævnt, at det var så smart med klynger, fordi de internt kunne hjælpe hinanden ved fx sygdom, – så kunne der komme en voksen fra en anden institution og hjælpe, jeg er fx ansat på et fritidshjem, jeg ville så kunne komme til at skulle være nogle dage i en vuggestue, – jeg er ikke ansat til at arbejde med vuggestuebørn, det er ikke det, jeg er god til, det er det samme som at bede jer om, at der en i det og det børne- og ungedepartement, der er syg, løb lige ned og løs dennes opgaver, det er jo ikke det, I er ansat til.

Er klyngeledelse første skridt på vej mod endagsskole?

Forældre

Idealerne – det pædagogiske omkring klyngeledelse er lagt til side – det handler om besparelser, så I skal ikke gemme jer bag, at det er en ny måde at tænke ledelse på. Det virker som om, det ikke er rigtig gennemtænkt.

Vi forældre, vi står i det, vi føler, og det må I politikere møde.

Forældre/pædagog

Der er pasningsgaranti ja, men hvad med indhold, du kan lukke en hel masse børn ind i en skolegård og låse gøren, og der er stadig tale om pasningsgaranti.

Forældre

Placer ansvaret, vær klar når der er tale om ændringer, og hvornår der er tale om besparelser, – for det er ikke særlig klart.

Sofie

Vores beslutninger er afvejninger. Det er jeres fagforeninger, der skal forhandle med kommunen omkring de personalepolitiske forhold.

Hele denne høring er en balancegang, jeg ved ikke, hvor vi ender, jeg har ingen færdige svar.

Der er lovændringer på vej angående heldagsskole, så lov om dagtilbud og... bliver sidestillet.

Jeg tager, det I siger, og det der sendes til mig, med videre.



## Grædemuren kl. 8-13 tirsdag den 22. Juni 2009

64 voksne breve til muren, 8 kommenterende børnetegninger.

Voksnes breve:

- Børnene skal både ses og høres, ja det er deres ret. Vi har ikke råd til kun at skulle observere dem, X, pædagog

- XX: STOP besparelser, det er også vores fremtid

- Stop besparelserne! – ”effektivisering” min numse!

- Vi skal have en offentlig sektor hvor vores børn bliver passet i offentlige institutioner og ikke af rationaliserings eksperter.

Børn har også et valg men en lille stemme. XX

- Jeg er imod besparelser, der rammer børnene, pædagogerne har så trange kår i forvejen og børnene skal være der i mange timer hver dag, så jeg synes, at der må findes nogle andre steder at spare. Resultatet bliver bare, at folk flytter deres børn til private institutioner, og det går ud over sammenholdet i det lokale nærmiljø, og det er en trist udvikling. Spar nogle andre steder! NN

- PRIORITER NÆRVÆR & OMSORG, ikke økonomi

Besparelser er ikke kvalitet

Hold VALGløftet børnenes by!

Find pengene udenfor BUF og bevar kvaliteten i københavnske ddaginstitutioner, XX, mor til 2

- Børnene skal da ikke staves sammen, - de er ikke tremmekalve men mennesker!!

Ingen besparelser TAK NN

- Holdning til nedskæring:

Stop nedskæring og brug de ca. 50 millioner til spin til at dække underskuddet.

Spinnedskæring = ca. 100 medarbejdere

- Kære Frank

Hvor er det bare tarveligt – du fik sgu min stemme, da jeg mente, du kunne gøre København Børnenes By.

Jeg har svært ved at forstå dine prioriteringer...

Du fremstår aldeles utroværdig – Det er SÅ ærgerligt. X, mor til 2 i Vanløse.

- Børneparkering/børneopbevaring NEJ TAK.

Børn har krav på omsorg, udvikling og læring, NN

- Noget lort I har gang i, XX

- Det er ikke fremtidsrettet å skære ned på de fremtidige barna. Politikk bør være langsiktig! XX

- TID NÆRVÆR

Mindre institutioner

Plads til egenhed, NN

- I er ikke rigtig kloge! XX

- Hvad med pædagogerne og børnene?

Landbruget og bankerne har fået hver sin ”pakke”, skal børnene ikke også have en børnepakke? NN

- Det er hul i hovedet med fortsatte besparelser på børne/unge området! NN

- Hej Frank



For at skabe et innovationssamfund er der brug for at børnene bliver stimuleret i vuggestue, børnehave og skole. Det gør man ikke ved at skære ned på området. Så tænk over hvilket samfund I ønsker for Danmark i årene fremover, inden I skærer i vores eneste ressource. Mange hilsner XX, borger i København og XX

- Kære Frank ... Som jeg siger, når mine børn er i nærheden: PUBÆ!! NN

- Det er forfærdeligt, at det igen er børnene og de unge, der skal stå for skud, når der skal spares ☹, Med venlig hilsen XX

- Jer er målløs over den kortsigtethed, der præger planerne for de aktuelle besparelser på børneområdet. Det er muligt, at besparelserne er uundgåelige, men der må være en anden måde end at skære så hårdt på børnene. At man derudover tilsyneladende er erfaringer fra de tre andre kommuner overhørige – at man ikke opnår reelle besparelser men blot flytter rundt på omkostningerne og skaber mere bureaukrati – er udtryk for en kassetænkning, som jeg troede København havde lagt bag sig for længe siden.

Gør det nu ordentligt! – Og vis også i handling, at skåltalerne om København som en børnevenlig kommune ikke bare er valgflæsk. Julies far, Valby

- Børn og unges vilkår er meget vigtige, og derfor bør deres områder holdes udenfor sparekrav. XX

- Kære Politikere

Stop besparelserne og invester i vores børns fremtid. Det er dem som skal passe på os når vi er blevet gamle!

Personalet på vuggestuerne er så presset, at min søn nogle gange har samme ble på, som jeg gav ham på om morgenen, 6 timer senere! Og det er ikke grundet manglende kompetence men manglende ressourcer! Mvh XX (pædagog og far)

- Jeg er imod besparelserne i Københavns Kommune.

Flere børn

Færre Penge

Børnenes by? XX

- Kan man virkelig spare der hvor tryghed er vigtigst, er det ikke utrygt ikke at kunne finde nogen? Med det fåtal af personale der i forvejen er? NN

- Som forældre til 2 drenge på 3 ½ og ½ år synes jeg det er dybt bekymrende at der skal spares så meget. Det ender med at vores børn bare bliver opbevaret og ikke får noget omsorg/opmærksomhed og at der ikke er tid til pædagogiske tiltag eller bare en tur ud af huset.

Det kan ikke være rigtigt at vi skal betale mere og mere selv. Jeg troede at skatten og betalingen for vuggestue og børnehave gik til noget godt for vores børn og samfund.

Venligst en trist mor, XX

- Alt alt for dårlige løsningsmodeller I har fundet til besparelserne! Jeg tror det ender galt og slet ikke med en besparelse i sidste ende, da alt det som er ved at ske og bliver ændret nu bliver endnu dyrere at rette op på om nogle år. XX

- Jeg blev uddannet pædagog i går, og skal desværre ud til yderst utilfredsstillende forhold – ved slet ikke om jeg har lyst til det i længden ☹ NN

- Til rette Vedkommende

Besparelserne rammer hårdt på et i forvejen fattigt børne område. Disse forringelser samt Lars Lykkes tidl. Indførte 4 års regel for ny-uddannede læger gør at vi som

familie ikke synes det giver mening som læge-børnefamilie at blive i Danmark længere, og derfor flytter vi – kender andre med samme tanker. Mvh XX

- Børnene, og at de får en god barndom og en god opvækst, er en investering i vores fremtid. NN

- Kære Frank!

Mit barn skal trives, skal vokse op og blive tryk og stærk! Hendes start på livet er vigtig, og den skal passes på!!

Vores børn er fremtiden, så pas på dem! Lad vores børnehave være!!! NN

- Kære Københavns Kommune,

Jeg har altid syntes Danmark havde det bedste vilkår for børnefamilier, og en sund og god holdning til hvordan vi bedst behandler vores børn, og giver dem de optimale vilkår til fremtiden. Dette har desværre ændret sig de seneste år, og en yderligere besparelse vil i mine øjne være en katastrofe.

Jeg håber at I vil lytte til de mange utilfredse forældre og børn i Danmark, og give pædagogerne en chance for at gøre deres arbejde ordentligt. Mvh XX, Vanløse

- Jeg synes bare, at det er utroligt, at I sparer steder, hvor der ikke kan spares mere. Og at det går ud over børn, pædagoger og ansatte i det hele taget. Mor til X (5 mdr) og X (2 år)

- Kære Frank

Børnene er vores fremtid, så sparer du på dem, sparer du også på fremtiden.

En god start på livet er alfa og omega for et barns videre rejse og det er ikke noget der skal nedprioriteres.

Pædagogerne i de danske institutioner gør et fantastisk stykke arbejde – lad dem fortsætte det og giv dem muligheden for at gøre det endnu bedre i stedet for at forringe deres muligheder. Mvh XX

- Stop besparelserne på børneområdet – I spiller roulette med landets fremtid! XX  
Vanløse

- XX

- Måden det er blevet fremlagt med usikkerheden omkring ens stilling er håbløs, det har hele tiden givet det indtryk at der er en skjult dagsorden. Andre landsdele har forsøgt det, og erfaret, at klynge/områdeledelse er en ekstra udgift og første skridt på vejen til lukning...

Der er ingen logik i udspillet, og det bærer tydeligt præg af at være besluttet af folk som ikke ved hvad det vil sige at arbejde med mennesker. NN

- Det er ikke så godt, vi betaler så meget i skat og så skal vi betale mere efter. NN

- Jeg synes ikke det er fint at I tager vores penge. NN

- Tid, ro, nærvær og følelsesmæssigt overskud

At komme ud i det fri.

Hvor bliver det af, når pædagogernes arbejdspress stiger, når der bliver mindre tid per barn? En bekymret mor, Vanløse

- Besparelserne skal væk, klyngedannelser smadrer institutionerne.

Det er en ommer.

Børnene bliver taberne NN

- Hvor er det sørgeligt, at det er vores børn der bliver ofre for besparelserne! NN

- Regeringens nedskæringer går ud over Danmarks fremtid – det er ikke velfærd at spare på børne- og sundhedsområderne!!! NN

- Kære Frank

Hvor er det trist at besparelserne skal gå ud over vores børn. Vores alles fremtid ☹  
Spar i stedet på de vanvittige fester der bliver holdt for politikerne.

Køb rødvinen i Fakta ☹!!

- Kære Politikere –

Med 3 børn i alderen 1-7-10 år har vi som børnefamilie oplevet besparelser på børneområdet 10 år i træk og kan mærke kvalitetsforringelser for alvor. Særligt for få voksne i ydertimerne, nedskæring af ture og koloni, besparelser på materialer – ALT SAMMEN noget der går direkte ud over børnene!

Man føler sig noget magtesløs og tænker ”nu kan det vel ikke blive værre”. Men det kan det. Endnu en voksen skal skæres på fritidshjem, der i forvejen tager børn ind på overnormering. Sommerfester, forældresamtaler og vikarer er fjernet i vuggestuen. Dvs. nu er det blot pasning altså et opbevaringssted for børn mens vi som forældre knokler på vores arbejde.

Jeg håber inderligt at kan finde nogle løsninger hvor det ikke er børnene der betaler prisen – men skær på alt det administrative! Held og lykke med opgaven – jeg bevarer optimismen lidt endnu. Mvh XX, Vanløse

- Kære Frank

Jeg er bekymret og synes det er ... vi overvejer helt seriøst at flytte fra Københavns Kommune. En begrundet fraflytning er på vej til dig. Der er selvfølgelig mange grunde til at flytte, men Københavns Kommune er ikke længere børnevenlig nok for os. NN

- Børnene er vores fælles fremtid, vi skal give dem en tryk hverdag, Med venlig hilsen XX, mor til 4.

- ØV ☹ NN

- Det er uansvarligt at man lader børnene betale for bankernes og erhvervslivets forbrugsfest!!!

Jeg har aldrig bedt om de skattelettelser jeg har fået de sidste 10 år – så jeg har ikke handlet uansvarligt, som Løkke ellers påstår.

Det er derfor ubegribeligt at mine børn skal betale for deres skattelettelser.’

Det er uansvarligt og uforskammet. Mvh XX og XX Vanløse

- Vores unger fortjener bedre.

Vi kræver færre nedskæringer. NN

- Til Frank Jensen

Tænk på børnene det er vores fremtid, og dine er/går nok ikke i vuggestue eller børnehave. Borger i Vanløse

-Kære Frank.

I forbindelse med de massive besparelser der foretages i BUF. Husk at se på det organisatoriske i KK, mon ikke der er penge at hente der også NN

- Jeg er imod den måde man TAKLER besparelserne på BØRNEOMRÅDET, XX, København NV

- Nedskæringerne er bare øv øv øv

Hvem tænker på børnene og de ansatte NN

- Vi græder for de politikere der ikke forstår vigtigheden af at børn kommer godt fra start. Det gør de ikke uden et bare nogenlunde fornuftigt pasningssystem + skolesystem. En træt pædagog.

- I en krisetid skal samfundet passe på børnene, Hilsen XX
- Pas på vores børn og arbejde XX, pædagogmedhjælper
- Kære Frank

Det undrer mig gang på gang at dette ”velfærdssamfund” er et helbredende samfund & IKKE et forebyggende samfund! Alt er her& nu – I tænker i egen vinding, ære, penge! I er IKKE ude i det almindelige liv og se, føle, mærke empatisk efter hvordan det foregår!!

Det undrer mig også at I ikke spørger borgerne om dette & hint, samt atger til efterretning ... – så ved jeg godt, I gør noget derhenad, MEN på os borgere virker det til at I så efter en tid ALLLIGEVEL gør hvad I synes!

Det undrer mig også ... Hvis jeg herhjemme mangler penge på madkontoen en måned, så tager jeg fra tøjbudgettet! Hvorfor hulen gøres der ikke sådan i politik? Ta’ da fra ”vejbygnings-brobygningskontoen” (eksempelvis) & investér i børn & unge... udd., pas på de ældre, mere tid til børnefam. Jeg har mere på hjerte, men... hilsen XX tlf xxx

- NEJ TAK! NN

- Flere voksne på blå stue NN

- Jeg vågnede kl. 3 i nat fordi jeg havde ondt i maven over at der allerede nu er for få pædagoger i min datters børnehave. Og de pæd. Der er der har ikke tid til pæd.

Udvikling og refleksion.

DET KAN IKKE VÆRE RIGTIGT!

VORES SÅKALDTE ”VIDENSSAMFUND” smuldrer. Vh XX, Vanløse

- Hvorfor skal I lige netop spare på børnene? Hilsen fra en gl. pædagog XX
- Besparelse – bare ikke i orden NN
- Pas på det vigtigste vi har – ordentligt! NN
- Kære Frank

Det er børnene som skal tjene penge til os derfor skal deres rammer være gode!

Mvh XX

-

### **Grædemur ved Borgermødet om klyngestruktur Apollovej/Vanløse Alle, tirsdag den 10/8 kl. 18.15**

10 breve fra 9 forskellige deltagere.

- Der skal spares over hele linien!

Bare ikke på vores fremtid... – BØRN OG UNGE NN

- Vi forældre er dybt nedtrykte over udsigten til en trøstesløs hverdag for vores små børn. XX

- Hvad med mangfoldigheden?

De små forskelle på vores institutioner som gør det muligt at finde et sted, hvor man føler sig tryk ved pædagogisk stil og stemning. Hvordan kan dette bevares i en klynge? Mvh XX

- Har I tænkt på konsekvensen for børns mentale sundhed, ved en så massiv nedskæring og hvorfor syntes I ikke det er vigtigt at ha’ kompetente fagfolk vedrørende børns udvikling indover, men kun tænker økonomi! Bekymrende! XX

- Alle har brug for en god, tryk og behagelig morgen - OGSÅ FRITIDSHJEMSBØRN  
En stresset start på dagen ødelægger koncentration, humør og indlæring. Lad barnet  
blive på sin egen frit om morgenen.

- KLYNGEINST.

LAD VÆRE MEED AT ØDELÆGGE DE INSTITUTIONER I VANLØSE DER  
FUNKERER GODT! XX

- LUKKEDAGE ER IKKE FORÆLDRES TARV!

JEG ER SYGEPLEJERSKE, HVEM PASSER MIBNE BØRN NÅR JEG  
ARBEJDER MELLEM JUL/NYTÅR – FØR PÅSKE MM.?

6 UGERS FERIE RÆKKER IKKE TIL 2 BØRN I HVER SIN INSTITUTION NN

- Forslag til besparelse

Kan man ikke spare på de dyre huslejer?

Vingesuset: Har el-varme og dårlig isolation. Men det kan ikke laves om pga.  
lejeforholdet. NN

- Hvis man er urolig når man afleverer sine børn kan man ikke gå ud i samfundet og  
gøre sit arbejde ordentligt. NN

- JEG TROR MAN SKAL PASSE PÅ IKKE AT SSÆTTE PROBLEMER OP OG  
TAGE NEGATIVT UDGANGSPUNKT. IKKE AL NYTÆNKNING BEHØVER  
VÆRE DÅRLIG.

JEG SER KYNGELEDELSE SOM EN MERE MODERNE FORM FOR LEDELSE.  
DER FRIGØRES ADM. OPGAVER TIL BØRNETIMER. NN

- Ang. Klyngeledelse

Centralisering – decentralisering

Hvad koster omsorg NN

-  
-  
-

Referencer:

- 1) KK 01.06.2010 KK BU Informationsmøde om budget 2011
- 2) KK 02.06.2010 KK BUU Indstilling/beslutning
- 3) VL 17.06.2010 Indlæg fra institutioner/forældre
- 4) KK 21.06.2010 KK BU 2010-85075/2010-419409 Høringsinvitation
- 5) VL xx.07.2010 VLU-BUS samtaler med Institutioner
- 6) xx.06-zz.07.2010 Presseomtale i lokalaviserne
- 7) xx.06-zz.07.2010 Presseomtale i Kbh. aviserne

A. Indledning.

Vanløse Lokaludvalg har modtaget KK-BU's høringsskrivelse 2010-419409 om ny institutionsstruktur – udkast til klynger. Det med denne skrivelse udsendte dokumentationsmateriale (10 sider tekst plus 22 bilag hertil) viser, at der er udført et grundigt arbejde som basis for de fremsatte forslag.

Vanløse Lokaludvalg finder, at dette idé-katalog er et godt udgangspunkt for de videre drøftelser om struktureffektivisering og afledte besparelser.

I høringssvaret fra Vanløse Lokaludvalg, der bl.a. er etableret baseret på de i dettes listen over referencer anførte kilder, anføres et antal kommentarer til idéerne.

Det bemærkes her indledningsvist, at KK's invitation af 21.06.2010 til at give høringssvar ikke omfatter det samlede forslag om besparelser, men kun den forholdsvis lille del heraf, som vedrører forslaget om klyngedannelser, og at der i forslaget fokuseres på strukturen i disse klyngedannelser, men ikke på detaljer i den tilhørende økonomi.

Desuden, at størsteparten af de oplysninger, som er bragt som bilag til nævnte invitation, ikke synes at bringe meget om aldersgruppen udenfor dén som omfatter vuggestuer/børnehaver, d.v.s. ikke bringer meget om dén aldersgruppe som dækker skolesøgende børn. Desuden dækker invitationen, og oplysningerne, ikke aldersgruppen over 13-års-alderen.

Det er således indtrykket, at den udmeldte høring ikke kan siges at dreje sig om helheden, dette hverken m.h.t. aldersgrupper eller m.h.t. de samlede forslag til besparelser.

### B. Om Klyngedannelsen.

Klyngedannelsen synes i sit udgangspunkt mest at være baseret på et behov for besparelser, men i KK-invitationen anføres dog ret så mange overvejelser om, hvordan selve strukturen i løsningen af opgaverne kunne foreslås revideret, herunder hvilke ændringer dette vil medføre i forhold til den nuværende struktur. Dette er opsummeret i skrivelsens sammenfattende tabel

Vanløse Lokaludvalgs tilbagemeldingen om klynger, som på en del områder synes ret sammenfaldende med dét i høringsmaterialet anførte, kan kort sammenfattes som følger:

- a. Den eksisterende institutionsstruktur med mange forskelligartede institutioner, både kommunale og selvejende, ønskes fortsat, og dette på en sådan måde, at det "lokale selvstyre" i den enkelte institution bevares.
- b. Der er indenfor de eksisterende institutioner forståelse for, at opgaverne skal løses bedst muligt, og også uden unødige omkostninger. Der er derfor en forståelse for at gennemføre en rationalisering af de mere administrative dele af opgaverne.
- c. I forbindelse med en rationalisering af de mere administrative dele af opgaverne ønskes dette ikke foretaget ved at flytte ledelsesansvaret væk fra den enkelte institution og til en mere central ledelse, mens der er forståelse for, at der kunne etableres mere centrale serviceorganer, som de enkelte institutioner kan trække på.
- d. Institutionerne er af den opfattelse, at en fortsat styrkelse af netværker vil være en fin idé, d.v.s. en slags "klyngedannelse", men dette i form af netværker, ikke i form af en øget centralisering.
- e. Der ønskes ikke etableret "børnepasningsfabrikker", så hvis klyngedannelsen med 300-400 børn pr. klynge skal anses for også at dække over en plan om sammenlægning af institutioner for at nå til en sådan størrelse, så er dette absolut uønsket.
- f. Det modtagne KK-materiale indeholder ingen oplysninger om de enkelte institutioners tilbagemeldinger om struktur og besparelser), hvorfor Vanløse Lokaludvalg ikke kan kommentere disse.
- g. Forvaltningen anfører i dets bilag 19, at der er visse problemer med en klyngedannelse, herunder, at der kan være problemer med at samordne Vanløse med Brønshøj-Husum. Med reference til bemærkningerne ovenfor, så synes et sådant problem ikke at eksistere, hvis der blot

etableres netværker og muligheder for at trække på en central servicefunktion.

Vanløse Lokaludvalg

18 Juli 2010 p.3/5

Notat udarbejdet af Arbejdsgruppen for Børn/Unge/Skole

Høring om Klyngedannelse m.v..

Ved en netværksløsning frem for en egentlig klyngedannelse, ville også samarbejdet mellem kommunale og selvejende institutioner kunne nyde fremme, hvilket er ønskeligt, da det er samme opgave disse løser. Dette ville også lette den geografisk motiverede problematik.

### C. Om ny budgetmodel/besparelserne.

Det er på det foreliggende grundlag fra KK vanskeligt at fremsætte specifikke kommentarer, hvorfor kun gives følgende, mere overordnede kommentarer:

- a. På KK Informationsmødet 01.06.2010 blev fremlagt et forslag til budget for 2011, et budget med en samlet besparelse på DKK 350,2 mio. som finansieringsbehov, dette opdelt med DKK 226,9 mio. Interne krav plus DKK 121,3 mio. Eksterne krav.. Forslagets detaljer giver ikke nem adgang til at forså disse beløb, men referer bl.a. til en "BUU gældsanerung for lån på DKK 161,5 mio..

Detaljerne i dette forslag er ikke helt nemt tilgængelige, men indikationen er, at DKK 40 mio. hidrører fra klyngedannelse.

Andre væsentlige besparelseselementer vedrører ændringer m.h.t. øgede takster, brugerbetaling, især fokuseret på forplejning, DKK 86,7 mio., og på enhedsprisreduktion, DKK 15,4 mio..

Disse beløb dækker ikke besparelser, hvis de eksisterende opgaver fortsat skal løses, men dækker blot over en øget brugerbetaling, hvorved KK's del af finansieringen jo reduceres.

Hertil kommer "grønthøsterbesparelser", DKK 40 mio., og "tværgående effektivisering samt statens afbureaukratiseringsprogram", DKK 46,9 mio..

Det ville være ønskeligt om der i næste fase af behandlingen af "besparelser" blev foretaget en opdeling af disse, således at det mere klart fremgår, hvor meget der kan henvises til: 1) en egentlig effektivisering og afbureaukratisering, 2) øget brugerbetaling, 3) gældssanerung, 4) andet.

Desuden ville det, da behovsstrukturen for de forskellige aldersgrupper indenfor 0-13 år ikke er ens, være hensigtsmæssig med en opdeling i aldersundergrupper.

- b. Om besparelsen ved klyngedannelser, DKK 40 mio. i 2011, voksende til DKK 80 mio. i 2013, foreligger ingen specifik oplysning om, hvordan disse



beløb er fremkommet, kun en generel oplysning om, at dette er relateret til, at souschefniveauet i den enkelte institution foreslås erstattet af mere centrale, administrative funktioner.

Vanløse Lokaludvalg

18 Juli 2010 p.4/5

Notat udarbejdet af Arbejdsgruppen for Børn/Unge/Skole

Høring om Klyngedannelse m.v..

Det anses for tvivlsomt, at en sådan ændring kan resultere i de anførte beløb, dette bl.a. p.g.a. at disse souschefer kan anses som en slags punktvis personalereserve i den enkelte institution, hvorved behovet for at afholde udgifter til vikarer mindskes.

- c. Om ovennævnte "gældssanering på DKK 161,5 mio." anføres intet om, hvordan denne gæld er opstået, ej heller til hvem beløbet skyldes. Det må antages, at denne gæld vedrører tidligere års drift af KK-BU. Det fremgår imidlertid ikke, hvordan de enkelte aldersgrupper 0-13 år har bidraget til at skabe denne gæld.

I relation til klyngedannelsen, og de øvrige besparelser, kan der stilles spørgsmål ved, om en sådan "historisk gæld" bør inddrages i en fastlæggelse af den fremtidige struktur, en struktur som bør være baseret på de fremtidige behov uden hensyntagen til "historisk gæld".

- d. Ved fremsættelsen af budgettet for 2011 synes dette i et ret væsentligt omfang vil "ramme" "vuggestue/børnehave- aldersgruppen", mens "skole-aldersgruppen" ikke synes medtaget på samme vis.

Det anses af "vuggestue/børnehave- brugerne" for ret så væsentligt, at der i fastlæggelse af struktur og budget tage fornødent hensyn til den ret store forskel i behov mellem denne og "skole-brugerne".

For i "vuggestue/børnehave-gruppen" er der et stort behov for at skabe "familierelationer", d.v.s. ret små børnegrupper/stuer, dette uanset den enkelte institutions fysiske størrelse, og dette med ret så meget fast personale, og med mindst mulig brug af vikarer.

Det bemærkes, at den standende debat, herunder i aviserne, i det alt væsentlige synes at fokusere på "vuggestue/børnehave-gruppen", hvilket indikere, at der er mest fokus på denne.

- f. At der i forslag til budget 2011 anføres, at der vil blive en ny budget-reguleringsmodel, således at der etableres finansiering for "børn udover det forventede antal (DKK 50 mio.)", er en tiltrængt justering, som forhåbentligt også vil medvirke til, at der ikke p.g.a. forskel mellem budget og virkelighed opsamles yderligere "historisk gæld" fremover.

I bilag 1 til det udsendte KK-materiale anføres et antal målsætninger for

Budgetmodellen. Af disse er "incitament til at indgå i større bæredygtige enheder" i modstrid med synspunkterne i bl.a. afsnit B.a. og B.e ovenfor om at bevare det "lokale selvstyre" og undgår store enheder..

Vanløse Lokaludvalg

18 Juli 2010 p.5/5

Notat udarbejdet af Arbejdsgruppen for Børn/Unge/Skole  
Høring om Klyngedannelse m.v..

- g. M.h.t. "enhedspriser" bemærkes, at selvom dette i princippet kan være rimeligt, så bør budgetmodellen tage hensyn til at omkostningsstrukturen i de enkelte institutioner ikke er ens, hvorfor en enhedspris i princippet kun bør gælde de "direkte brugeromkostninger" pr. barn/plads (personaleløn, forplejning etc.), mens "faste omkostninger" (bygningsrelaterede etc.) fortsat bør behandles separat. Idéen om et grundbeløb alene baseret på antal børn/pladser synes derfor mindre hensigtsmæssigt.

Dette gælder uanset om der er tale om en kommunal institution eller en selvejende institution med "driftsoverenskomst" med kommunen, da begge typer opfylder samme behov, og begge i det alt væsentlige er finansieret af kommunen. Hertil føjes, at de kommunale og de selvejende institutioner samlet set betjener stort set lige store brugerskarer.

For Vanløse Lokaludvalgs arbejdsgruppe for Børn/Unge/skole

Henrik BANG-PEDERSEN "tovholder"  
Ellen Hertz BILBERG  
Per Wæhrens